

FEUILLES VOLANTES

feuille AC/

auteur L.DODIN

Le temps n'existe pas, l'espace non plus

La philosophie ne doit être qu'un assaisonnement de l'Art et de la vie. Ne s'adonner qu'à la philosophie est tout aussi étrange que ne manger que du raifort.

Pasternac (Dr Jivago).

Les grands principes qui régissent notre univers ne sont pas démontrables, l'esprit doit les admettre comme le résultat d'une expérience directe, ce sont des axiomes. On ne peut pas les démontrer, mais on peut attirer l'attention sur eux et les accompagner de quelques observations pourvu que ces explications soient très courtes. Je vais m'y employer ici en ce qui nous concerne.

Pour que mes explications soient comprises, il me faut parler une fois de plus des entités. Cette forme de pensée a été découverte au XV^{ème} siècle et on n'a jamais cessé de l'étudier depuis, son étude est extrêmement féconde et trop négligée. J'ai écrit sur les entités dans plusieurs articles et particulièrement dans la Feuille D de cette collection à propos de l'idée de Dieu et à propos de la perception de l'espace, dans d'autres articles.

Notez avant tout que l'entité n'est pas un phénomène physique, mais l'idée qu'on se fait d'un phénomène physique et, le plus souvent il ne s'agit pas d'un phénomène physique défini, mais de l'apparence d'un phénomène physique qui peut être parfaitement inexistant. L'exemple qu'on donne le plus souvent est le "point de fuite de la géométrie perspective. Personne ne saurait s'y tromper; le point de fuite en question n'existe pas, il ne correspond à aucun phénomène physique, il figure bien sur les dessins et de nombreux théorèmes régissent son utilisation, il n'en est pas moins pure apparence.

Eh bien il en est de même du temps. Nous avons parfaite conscience de l'entité "temps". Les objets et nous mêmes existons en tant que phénomènes physiques et nous avons une durée d'existence en tant que tels. Mais ce n'est pas le temps qui passe, c'est nous qui passons. L'entité "temps" n'a aucune correspondance physique elle est pure apparence. Toute la physique peut être expliquée avec la seule notion de durée.

Comprenez ça qui pourra, on ne peut pas en dire plus.

Pour l'espace l'explication est la même, les dimensions se développent dans le néant, le néant du temps et celui de l'espace qui ne font qu'un.

Comment se fait il que des notions aussi élémentaires soient tellement ignorées de la généralité des hommes, c'est sans doute que l'homme répugne à se faire une idée du néant qui fut le nôtre avant notre naissance et qui sera le nôtre après notre mort.

On entend dire souvent que l'espace est courbe: le néant ne saurait avoir de forme. Que l'ensemble des dimensions et des distances puisse affecter une courbure, je veux bien l'admettre bien que j'en doute fort, mais un ensemble n'est pas un bloc. Tout cela n'empêche pas que nous percevions une certaine entité de l'espace et une certaine entité de temps. Ces entités sont fort intéressantes à considérer

et il est fort utile d'y réfléchir.

Tout ce que viens d'écrire n'est pas nouveau. Je ne sais plus quel philosophe, fort ancien déjà, a écrit que si l'espace existait en tant que phénomène physique, il serait immuable et il nous serait impossible de nous y mouvoir. C'est une affirmation très discutable, je la cite simplement pour rappeler encore une fois que ce n'est pas nouveau, on en discute depuis des siècles. Ne nous montrons pas plus bêtes que nos ancêtres, ce serait trop facile.